VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**

(nr 196)

z dnia 15 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 196)

15 października 2019 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Adam Niedzielski** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia ze współpracownikiem, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Olga Adamska** specjalistka w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Zdzisław Bujas** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych ze współpracownikiem oraz **Sebastian Irzykowski** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam panie i panów posłów. Witam pana prezesa ze współpracownikami. Zakładam, że jeszcze pan minister do nas dołączy – ma za chwilkę dołączyć.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad zawiera zaopiniowanie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2019 r. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie porządek przyjęliśmy. Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie projektu.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Adam Niedzielski:

Dzień dobry. Szanowni państwo, mam przed sobą propozycję zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia, która w gruncie rzeczy jest zmianą porządkującą. Porządkującą w tym sensie, że zawsze, kiedy zbliża się koniec roku, dokonujemy szczegółowego przeglądu i analizy wykonania i zaawansowania poszczególnych pozycji. Jeżeli widzimy potencjał do przesuwania środków, to zawsze mniej więcej w tym czasie zwracamy się do Wysokiej Komisji z prośbą o zaopiniowanie naszych propozycji.

W tym roku mamy to szczęście – jeśli tak można powiedzieć – że w zasadzie po tych dziewięciu miesiącach widzimy, że będziemy mieli nieco wyższe przychody. To zwiększenie przychodów jest tak naprawdę wynikiem dwóch elementów. Pierwszy z nich, to są tzw. instrumenty dzielenia ryzyka, czyli formuła brania współodpowiedzialności za refundację przez producentów leków, która polega na tym, że jeżeli przekroczone zostaną pewne limity refundacji, to płatnik staje się beneficjentem zwrotu tej refundacji. Właśnie ta kwota zwiększenia pozostałych przychodów na blisko 140 000 tys. zł wynika przede wszystkim z takiego rozwiązania systemowego. Mamy też większe przychody finansowe. Jest to kwota blisko 27 000 tys. zł. Sumarycznie mamy prawie 168 000 tys. zł zwiększenia po stronie przychodowej. Oczywiście całą tę kwotę chcemy rozdystrybuować na poszczególne pozycje kosztowe po stronie kosztowej planu finansowego, zaczynając przede wszystkim od kosztów świadczeń opieki zdrowotnej.

Jeżeliby państwo spojrzeli na tabelę z przedłożenia, to zawiera ona wzrost kosztów świadczeń opieki zdrowotnej o 50 000 tys. zł, ale w gruncie rzeczy to same świadczenia zwiększyliśmy o 120 000 tys. zł, ponieważ te 70 000 tys. zł różnicy dorzuciliśmy z tzw. dyrektywy transgranicznej, czyli rozliczeń międzynarodowych. W wyniku tej

zmiany w oddziałach wojewódzkich rozdysponujemy o 120 000 tys. zł więcej. Te pieniądze muszą być dzielone według tzw. algorytmu i w zależności od potrzeb zgłoszonych przez oddziały będą dystrybuowane m.in. na nadwykonania i inne zapotrzebowania zgłoszone przez oddziały wojewódzkie.

Zwiększeniu ulegają też koszty administracyjne. Tutaj mamy kwotę niecałych 7000 tys. zł. Mamy też wzrost na poziomie pozostałych kosztów o 70 000 tys. zł. To są koszty w pozycji F planu finansowego. Koszty finansowe wzrosną do 16 000 tys. zł.

To tyle, jeżeli chodzi o ogólny obrazek tej zmiany. Tak jak mówiłem, to jest zmiana, która ma charakter przede wszystkim porządkujący, i cieszymy się, że w wyniku tej analizy planu finansowego możemy przeznaczyć na świadczenia kwotę blisko 120 000 tys. zł na poziomie wydatków oddziałowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Skutecki.

Poseł Paweł Skutecki (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezesie, mówię o pozycji D4, gdzie chcą państwo zwiększyć o 5500 tys. zł kwotę na wynagrodzenia. To jest oczywiste, że w pana firmie rzeczywiście płaci się nie najlepiej. Czy pan nie uważa, że w takiej sytuacji, że wydajemy grube miliony, setki milionów na informatyzację pana firmy, nie warto byłoby zwiększyć zatrudnienia kosztem redukcji tego zatrudnienia? Czy pan nie uważa, że po prostu zatrudniacie za dużo ludzi? Na wynagrodzenia dla pana pracowników wydajemy już łącznie blisko 500 000 tys. zł rocznie. Czy pan nie sądzi, że to jest trochę za dużo?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos, zapytać? Może ja zapytam. Panie prezesie, chciałbym zapytać, czy to zwiększenie wynagrodzeń powiększa bazę wynagrodzeń na 2020 r., czy to będzie jakoś inaczej liczone. I ewentualnie jak to się ma do premii, które w tym roku, we wrześniu, były wypłacane? Czy to koresponduje jedno z drugim? Jak to ma się jedno do drugiego?

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów, również gości, chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie proszę o odpowiedź na te pytania.

Prezes NFZ Adam Niedzielski:

Panie przewodniczący, zacznę od odpowiedzi na pytanie pana posła Skuteckiego. Jeżeli chodzi o to zwiększenie funduszu wynagrodzeń, to na pierwszą część pytania, czy Narodowy Fundusz Zdrowia nie zatrudnia za wielu osób, moja odpowiedź jest jednoznaczna – nie, nie zatrudnia. Jeżeli porównamy na zasadzie benchmarkingu koszty funkcjonowania Narodowego Funduszu Zdrowia w stosunku do kwoty środków, jaką obsługujemy, to niestety ustanawiamy niechlubne rekordy z mojego punktu widzenia jako zarządzającego organizacją, ponieważ suma kosztów administracyjnych odniesiona do kosztów świadczeń spada poniżej 0,8%. To jest oczywiście kwota nieporównywalnie mniejsza od tego, co się dzieje w sektorze prywatnym u ubezpieczycieli. Jeśli porównamy się z innymi instytucjami publicznymi o takim sieciowym charakterze, to w przypadku ZUS jest to też relacja większa kwotowo, jeżeli chodzi o kwotę ZUS w stosunku do obsługiwanych środków FUS. W tym sensie wydaje się, że te koszty, które są ponoszone na administrowanie funduszem, absolutnie do dużych nie należą.

Przedmiotem tego wzrostu, tych 5000 tys. zł, jest zwiększenie wynagrodzeń. Symboliczna kwota – to jest przeliczone 300 zł na etat. Natomiast w tych środkach znajdują się również pieniądze na pewne funkcje, które chcielibyśmy wykonywać w skali całego kraju w ramach formuły centrum usług wspólnych. To organizowanie centrum usług wspólnych ma na celu wykorzystanie pewnego efektu skali organizacji, jaką jest Narodowy Fundusz Zdrowia, poprzez kumulowanie w jednym miejscu realizacji zadania. Te zadania to wydawanie karty EKUZ na wniosek składany elektronicznie lub też obsługiwanie zapytań specjalistycznych indywidualnych, które pojawiają się z prokuratury, służb, policji i dotyczą indywidualnych spraw związanych z leczeniem osób czy

po prostu z potwierdzaniem pewnych faktów dotyczących przebiegu leczenia, zamieszkania i innych informacji, bo w zasobach Narodowego Funduszu Zdrowia znajduje się ich bardzo dużo.

Wyciągnięcie tych zadań poza nawias i realizowanie ich w formule centrum usług wspólnych ma tak naprawdę odciążyć pracowników od tego typu zadań. W czerwcu br. przeprowadziliśmy badanie kompleksowe satysfakcji pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia. Niestety wyniki były bardzo kiepskie w tym sensie, że poziom satysfakcji pracowniczej wynikający z poziomu wynagrodzenia czy też z poziomu obciążenia pracą stawiał nas na tle innych organizacji – bo byliśmy porównywani z ubezpieczycielami – w bardzo złym świetle. Jest to więc próba tworzenia ścieżki odbudowania pewnej pozycji NFZ jako pracodawcy. To jest oczywiście krok, który absolutnie nie rozwiązuje tych problemów, które z poziomu pracowniczego są odczuwane, ale pewna konsekwencja i wykonywanie gestów będą powodować, że nie będziemy musieli tamować odpływu pracowników, bo raczej z czymś takim mamy do czynienia. Jak państwo doskonale wiedzą, teraz mamy do czynienia z rynkiem pracownika, więc znalezienie pracowników, którzy tak specjalistyczną wiedzą dysponują i potrafią obsłużyć te procesy, które nie należą do prostych, jest po prostu trudne.

Jeżeli chodzi o pytanie pana przewodniczącego – to tak, oczywiście ta zmiana ma konsekwencje dla planu roku 2020. My będziemy składali do ministra zdrowia kolejną korektę tego planu na rok 2020. Dlatego prowadzimy jeszcze dyskusję z ministrem zdrowia. Oczywiście jest to robione w ścisłej współpracy i w porozumieniu z Ministerstwem Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Skoro nie ma więcej pytań, przeczytam opinię, która została przygotowana.

„Opinia nr 32 Komisji Zdrowia do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2019 r., uchwalona na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 r. Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 października 2019 r. dotyczący projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2019 r. Komisja Zdrowia, na podstawie art. 124 ust. 1–2, w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pozytywnie…” – taką propozycję składam jako przewodniczący – „…opiniuje projekt zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2019 r. przedstawiony we wniosku”.

Czy ktoś jest przeciwny wobec takiej propozycji opinii? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że Komisja jednogłośnie wydała opinię pozytywną. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.